

15 ספטמבר 2016

לכבוד
משתתפי המכרז

הנדון: מכרז פומבי מס' 147/2016 להתקנה ואחזקה של מערכות התרעה מפני רעידות אדמה
במוסדות חינוך – שינו במסמכי המכרז בעקבות החלטת בית המשפט בעת"מ 49007-08-16 רשף
מיקוד חוץ ויזמות בע"מ נ' עיריית תל אביב-יפו

מצורף בזאת פרוטוקול הדיון בבית המשפט בעת"מ 49007-08-16 מיום 15.9.16, בו נקבעו שינויים
במסמכי המכרז.

מובהר כי האמור בעמ' 14 שורה 18 "סעיף 4 לנספח א" מתייחס לסעיף 4 לפרק א' במפרט הטכני
(עמ' 21 במסמכי המכרז).

צברכה,
שלמה זוהר
מנהל אגף משאבי חינוך

מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז ועל המשתתף במכרז להגישו חתום על ידו.

חתימה וחותמת של המשתתף במכרז

תאריך





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ
ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר קובי ורדי, סג"נ

רשף מיקור חוץ ויזמות בע"מ

העותרת:

נגד

המשיבות:

1. עיריית תל-אביב-יפו
2. ביפר תקשורת ישראל בע"מ
3. מוטורולה סולושנס ישראל בע"מ
4. אי.קיו. איי התרעה בע"מ

נוכחים:

- עו"ד עמית אבן ועו"ד יעקב סער – ב"כ העותרת
- ד"ר אפרים לאור – המומחה מטעם העותרת
- מר דוד בנבנישטי – מנכ"ל העותרת
- עו"ד רותם בהרב ועו"ד חיים מרום – ב"כ המשיבה 1
- מר שלומי זוהר – מנהל אגף משאבי חינוך במשיבה 1
- ד"ר חיליק סופר – המומחה מטעם המשיבה 1
- עו"ד אליאור כורם – ב"כ המשיבה 2
- מר רונן שפירא – נציג המשיבה 2
- עו"ד דן ריטר – ב"כ המשיבה 3
- עו"ד יאיר מינטוס ועו"ד רועי אשכול – ב"כ המשיבה 4
- מר יובל אלעני – מנכ"ל המשיבה 4
- ד"ר אבי שפירא – המומחה מטעם המשיבה 4

פרוטוקול

ב"כ המשיבה 1:

לא קיבלנו את חוות דעתו של המומחה מטעם המשיבה 4, ד"ר אבי שפירא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

ב"כ המשיבה 4:

1 שלחנו בפקס את חוות הדעת ויש בידי אישור מסירה. לבקשת בית המשפט אני מציג לחברתי ב"כ
2 המשיבה 1 את חוות הדעת האמורה.
3

מנכ"ל העותרת:

4 לשאלת בית המשפט אני משיב שכ-40 רשויות קיבלנו דרך משכ"ל.
5

מנכ"ל המשיבה 4:

6 לשאלת בית המשפט אני משיב שמשכ"ל מנחל את החליך וקיבלנו כ-20 רשויות וסיפקנו מאות
7 מערכות, כולן מערכות מקומיות. הן היחידות שמאושרות להתקנה.
8

ב"כ העותרת:

9 לא דרך משכ"ל זכינו בעיריית רמת גן, לשאלת בית המשפט כמה עברו את תנאי הסף שם אני משיב
10 ששניים. סיימנו לחתקין את כל המערכות בעיריית רמת גן.
11

מנכ"ל המשיבה 4:

12 אנו גם מספקים מערכת לרמת השרון.
13

ב"כ המשיבה 3:

14 מרשתי סיפקה עד היום כ-200 מערכות. משרד החינוך מכיר במערכות שלנו.
15

נציג המשיבה 2:

16 לשאלת בית המשפט אני משיב שהמשיבה 2 סיפקה 585 מערכות.
17

ב"כ המשיבה 1:

18 המכרז של עיריית ת"א הוא מכרז ל-10 שנים. הוא מכרז שבו צריך לצפות התפתחויות, אם עוד
19 שנתיים נוכל להתחבר למערכת מרחבית - -
20

מומחה המשיבה 1:

21 משרד החינוך מכיר את כל הדיונים והדיווחים, הוא מודע לעתירה ואני מעדכן את סמנכ"ל הבטחון
22 מהמשרד וגם את הממונה על התחום הזה. ראש אגף משאבי חינוך בעיריית ת"א נפגש עם מר אריה
23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

1 מור, על נושא המערכת המרחבית. מר מור הוא סמנכ"ל הביטחון במשרד החינוך והוא נפגש עם מר
2 זוהר פה.

3
4 לשאלת בית המשפט מה ההבדל בין המקומי למרחבי אני משיב שהמרחב ההתרעה המקומית זה
5 הדרישה הבסיסית שכל ספק חייב לעמוד בה וזה גם כתוב בדיוק במכרז של המשיבה 1. בבדיקה
6 שעשיתי וכתבתי את זה גם בדו"ח, הם לא הציגו נתון אחד, פרמטר אחד מהמפרט של המכרז וזה
7 הקלטת הודעות. אני יכול לספר שלפני שלושה חודשים עיריית תל אביב קראה לי לעשות פיקוח של
8 המשיבה 3, לכאורה גם היא עומדת בתנאים ואני פסלתי אותם.

9
10 ההבדל בין מרחבי למקומי: מקומי מקבלת את הגל הראשון של רעידת האדמה, מערכת התרעה
11 מקומית מותקנת בבתי הספר, יש בה גלאי, חיישן סייסמי שקולט את הגל הראשון שמגיע מהמוקד,
12 ככל הנראה בים המלח. כאשר הגל הראשון מגיע הוא מפיץ התרעה. הגל השני נמצא בשלב זה בערך
13 באמצע הדרך, הוא הגל ההרסני ועד שהוא מגיע זה זמן המילוט. סדר גודל, בצורה כללית ושטחית,
14 של למעשה זמן שנשאר לתלמידים לצאת מבית הספר - -

15
16 למעשה זמן נתון של 12-15 שניות. בהתרעה מרחבית, החיישן הסייסמי נמצא במוקד והוא קולט את
17 הגל הראשון והוא מפיץ את ההתרעה במהירות אפס ולפני שהגל הראשון מגיע לביה"ס אנו מקבלים
18 למעשה את כל הזמן של הגל הראשון וגם של הגל השני וכך הזמן התרעה בעצם יכול להיות כפול. הוא
19 נמצא גם במוקד וגם בבית הספר. משרד החינוך אוסר בשלב זה לתבר את המערכת המרחבית מכיוון
20 שהיא טרם אושרה. חוץ ממשרד החינוך, יש גופים נוספים במדינת ישראל שהצטיידו במערכת
21 מרחבית, למשל רכבת ישראל, שלא צריכים את אישור משרד החינוך. עיריית ת"א הבינה את האיסור
22 של משרד החינוך ולכן נפגש ראש אגף משאבי חינוך במשיבה 1 יחד עם סמנכ"ל הביטחון במשרד
23 החינוך והסיכום היה שאפשר לדרוש את זה במכרז אך אסור לחבר אותה בשלב זה, עד שבהמשך, עוד
24 חודשיים, שנה, בהמשך יתקבל אישור של גורם מוסמך שיבדוק את המערכת המרחבית ויאשר אותה.

מנהל אגף משאבי חינוך במשיבה 1:

25
26 יש סיכום של הפגישה, אך נציג משרד החינוך אמר שאין בעיה שנדרוש במכרז את המערכת המרחבית.
27 רק שלא נחבר אותה עדיין, עד שיהיה אישור.

ב"ב המשיבה 1:

28
29
30 גם למשיבה 2 וגם לעותרת יש מערכת מרחבית ואפשרנו בתנאי הסף לחברה שיש לה גלאי מקומי
31 להתקשר בהסכם כלשהו עם חברה שיש לה מערכת מרחבית.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

ב"כ העותרת:

1 העותרת עומדת בתנאי הסף של המכרז הראשון. המומחה של המשיבה 1 דיבר על הרכבת ועל השימוש
2 שלה במערכת מרחבית, העותרת היא זו שמספקת לה אותה. השינויים שעשו במכרז החדש הם
3 השינויים שמוציאים מהמשחק את המשיבה 3 ואת העותרת.
4

ב"כ המשיבה 4:

5
6 במכרז החדש נוספו שני תנאים שהקשיתו את המכרז והמערכת של המשיבה 4 לא יודעת לעשות שני
7 דברים מתוך מה שהם הגדירו, שהמומחה מטעמנו יוכל להסביר כי הם לא רלוונטים למערכת
8 האמורה. התנאים הללו הועתקו ממש מהתכנים של המשיבה 2.
9

מומחה המשיבה 4:

10
11 מדינת ישראל החליטה שהיא תשים מערכת התרעה בבתי ספר משום שיש לה אחריות כלפי
12 התלמידים. המערכות הראשונות שאני אישרתי כקונספט, ושכנעתי את משרד החינוך שיסכים, הן
13 מערכות מקומיות לבתי הספר. זו המערכת היחידה שאושרה על-ידי משרד החינוך. אני חושב שפה
14 צריך לשים נקודה וכמה סימני קריאה. במקביל החליטה מדינת ישראל בהמלצתנו להקים מערכת
15 התרעה ארצית. המושג של מערכת התרעה מרחבית שמעתי לראשונה במסגרת הוויכוחים בין
16 החברות. היות והתכנון של המערכת להתרעה ארצית מתעכב מסיבות ענייניות לחלוטין, זו בעיה קשה
17 להבטיח שלמערכת כזו יש אמינות מספיק גבוהה כדי להגיד לתלמידים לפעול כך או אחרת. לכן,
18 מסיבה זו, החליט משרד החינוך באישור ראש הממשלה להתקין מערכת התרעה מקומיות באותם
19 בתי ספר שלא נבנו לפי התקן, אך רק מערכות התרעה מקומיות, המערכות הפשוטות ביותר שאפשר
20 לשים, מערכות שפועלות בעולם במשך 50 שנה ויש לגביהן איזושהו ידע, כאשר לגבי כל מערכת אחרת
21 הידע הוא מאוד מוגבל, כולל מערכת ארצית, ואני יכול לומר שיש לי הרבה ידע בנושא ואני לא מכיר
22 שום מקום בעולם בו עובדת מערכת מרחבית במובן שתחנות מרחביות הן אלו שמתריעות לגבי
23 הסביבה. לכן, למרות שהרעיון הגיוני ואולי גם נכון מבחינה טכנולוגית, הוא מעולם לא נבדק – בטח
24 ובטח שלא בישראל. הבעיה העיקרית היא כנראה בתחום התקשורת, לא כל כך בתחום הסיסמולוגיה.
25 לכן משרד החינוך בשיחות איתי, בתור יו"ר ועדת ההיגוי תפקיד שמילאתי עד 31.12.15, לא אישר
26 לחבר שום דבר מלבד המערכת המקומית. כאשר מערכת ההתרעה הארצית תהיה מוכנה ישקלו איך
27 להשתמש במערכות המקומיות גם לטובת המערכת הארצית. כרגע אין שום כוונה וכנראה שטכנולוגית
28 יש בעיה, לחבר מערכות מקומיות למערכת המתוכננת במדינת ישראל. אם משרד החינוך ישאל אותי,
29 אגיד לו שזה מסוכן מאוד להתקין מערכת ארצית כרגע.
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

1 לשאלת בית המשפט האם עיריית רמת גן פרסמה בהתחלה מערכת מרחבית ואני זה שהוריד אותם
2 מזה אני משיב שכן.

ב"כ המשיבה 2:

5 עיריית רמת גן דרשו מערכת מרחבית ובדרך זה השתנה למערכת מקומית.

ב"כ המשיבה 1:

8 לשאלת בית המשפט מה הדרישה שלנו לגבי המערכת המרחבית אני משיבה שאנחנו דורשים שהיא
9 תעמוד במפרט טכני שביקשנו. משרד החינוך לא מאשר לחבר מערכת מרחבית אך הוא לא אוסר לבקש
10 אותה. עובדה שבעיריית ירושלים היא מחוברת.

ב"כ המשיבה 4:

13 עיריית ירושלים חיברה את המערכת לפני שהיה המפרט של משרד החינוך.

מנהל אגף משאבי חינוך במשיבה 1:

16 אני מציג לבית המשפט לבקשתו את סיכום הפגישה בכתב עם מר אריה מור.

ב"כ המשיבה 3:

19 המשיבה 1 התעקשה על המערכת המרחבית, והיא הסבירה לנו שהיא מתעקשת לרכוש את שתי
20 המערכות מאותו ספק.

ב"כ המשיבה 1:

23 אני רוצה ספק אחד שיהיה אחראי על כל המערכות. המשיבה 3 יכול לרכוש את המערכת הנדרשת
24 מהמשיבה 2 ושהיא תהיה אחראית עליה כלפי.

ב"כ המשיבה 3:

27 מדובר בשתי מערכות שונות. אם המשיבה 1 רוצה כל כך לרכוש מהמשיבה 2 את המערכת המרחבית
28 אז אפשר שכל אחד מהספקים יתחייב לכך שהוא יודע להתחבר אליה ואף ידגים.

ב"כ המשיבה 1:

31 כך מרשתי תוציא הרבה יותר כסף.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

מומחה המשיבה 1:

כל העיריות הגדולות החליטו להצטייד במערכת מרחבית. תל אביב, חיפה ועוד. יש מערכת מרחבית שלא אושרה עדיין. התהליך הזה לוקח זמן.

ב"כ המשיבה 1:

לשאלת בית המשפט למה אנחנו מתעקשים על המערכת המרחבית אני משיבה שכי ביום שהמערכת המרחבית תאושר היא תכפיל את זמן ההתרעה וכרגע במפרט כמו שהוא נכתב, באותו מחיר שמשרד החינוך נותן לנו תקציב אנחנו נקבל את שתי המערכות.

משרד החינוך נתן לנו 8,000 ₪ לכל מערכת ואני יכולה לרכוש במחיר הזה גם מערכת מקומית וגם מערכת מרחבית. אם אני אקח רק מערכת מקומית אני אקבל פחות כסף כי מן הסתם ההצעות יהיו נמוכות יותר או פחות או יותר אותו הדבר. בכל מקרה זה יהיה פחות מ-8,000 ₪ כי זה מחיר המקסימום. העותרת נתנה לנו הצעה של 6,000 ₪.

לשאלת בית המשפט איך אנחנו פותרים את העניין הזה שמשרד החינוך אומר לנו שיש בעיה, כשאנחנו עוד לא יודעים מה יאושר, לפי מה אנחנו עושים מפרט אני משיבה שברגע שיחיה אישור אפשר יהיה לחבר מיידית. לשאלת בית המשפט איך אנחנו יכולים לעשות דרישות למפרט מרחבי לפני שהוא בכלל אושר ואיך אנחנו מבטיחים באמת שיוכלו להשתתף כל אלה שהשתתפו במכרז המקורי אני משיבה שאנחנו אפשרנו בתנאי המכרז לחברות שאין להן להתקשר עם חברות שיש להם.

ב"כ המשיבה 3:

אי אפשר לדרוש, להגיד שהמכרז פתוח ושכל מי שיש לו מערכת מקומית יכול להשתתף בתנאי שיתקשרו לחברה שיש לה מערכת מרחבית, ומצד שני להגיד שהמשיבה 2 נותנת להם את המערכת הזו בחינם.

ב"כ המשיבה 1:

לשאלת בית המשפט איזה סעיף במכרז אומר כי החברות יכולות להתקשר עם חברות שיש להן מערכת מרחבית אני מפנה לסעיף 3.3 לפרק ג' ומצטט ממנו.

ב"כ המשיבה 3:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

1 המשיבה 1 לא יכולה לומר מצד אחד שהיא מקבלת את המערכת הזו בחינם במסגרת ה-8,000 ש"ח
2 ממשרד החינוך ומצד שני להגיד שהמכרז פתוח גם לחברות שאין להן את המערכת בתנאי שיתקשרו
3 עם חברות שיש להן אותה. הצעת המחיר תחית גבוהה בהרבה במקרה כזה.

4

5 **מנכ"ל העותרת:**

6 לשאלת בית המשפט אם הייתי צריך לתת הצעת מחיר של מערכת מרחבית ומקומית אני משיב
7 שהעלות של מערכת מרחבית לא מסתיימת בהרכבתה, העלות המשמעותית היא בתקשורת שבין
8 הרכיבים השונים.

9

10 מכיוון שהמערכת שלנו היא היחידה בעצם, המערכת שלנו עובדת וכבר קיבלנו כסף עבורה מרכבת
11 ישראל. המערכת עובדת, העלויות שלה מכוסות כבר על-ידי רכבת ישראל. אני יכול להרשות לעצמי
12 את המערכת המרחבית לתת לאיזה לקוח שאני רוצה, אם בחינם ואם במחיר שאנקוב. אותה מערכת
13 מרחבית שהם טוענים שמותקנת בירושלים מאז שנת 2012, נכשלה בבדיקות לאחר שנת 2012 ולכן
14 למעשה היא לא תקינה.

15

16 **מומחה העותרת:**

17 אני התחלתי את הסאגה שנקראת "מערכת ארצית" בשנת 2005, כבר אז בסדרה של דיונים מאוד
18 מעמיקים – פסלנו אותה. זאת משום שלא מתקיימים התנאים במדינת ישראל עבורה. לא תהיה
19 מערכת ארצית שאיזושהו איש אחראי במדינת ישראל יחתום עליה. לא מתקיימים תנאי יסוד עבורה.

20

21 ב-02.09.16, לפני פחות משבועיים, הייתה רעידת אדמה בעוצמה של 7.2 בצפון מזרח ניו-זילנד.
22 ההתרעה הלא מקומית, ניתנה 40 דקות אחרי הרעידה. אנחנו עוסקים פה בזוטות. הכל אמורפי. יש
23 פה בלופים.

24

25 **מנכ"ל המשיבה 4:**

26 אני מכיר היטב את הסיפור הזה מאז שנת 2000, גם את המערכת הארצית. אנחנו אלה שמספקים את
27 המערכות המקומיות שהן היחידות שמוותרות להתקנה בבתי ספר גם לחברות אחרות. הסיבה שלא
28 ניגשנו למכרז הזה היא שלמרות שאנחנו מכירים היטב את המערכת הזו, לא היו לנו שום אמצעים
29 לדעת מה יקרה בהמשך, לא היו לנו פוליסות. מערכת מרחבית היא שכמה בתי ספר בתל אביב ידברו
30 עם כמה בתי ספר בתל אביב. אני לא רציתי להסתבך עם פרויקט כזה, המפרט מלא בפרטים חסרים
31 מהותיים. אני מכיר היטב את פרויקט הרכבת, התקשורת שם סגורה. בבתי ספר בתל אביב הכל
32 אינטרנטי ופתוח, התקשורת שם נופלת ועולה. עד המכרז הראשון עמדנו בכל הדרישות אך הם עשו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 16-08-49007 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

1 שינוי, הם הוסיפו דרישה שסותרת את דרישת משרד החינוך. הדרישה העכשווית היא שגלאי במערכת
2 מקומית יספק התרעה מקומית רק במקרה ונפלה התקשורת. הם שמו את הדגש על התרעה תלוית
3 תקשורת.

ב"כ העותרת:

6 זה לא בסדר שהמשיבה 1 ציינה פה את המחיר שהצעתי, היא חשפה למתחרים שלי למעשה כמה
7 הצעתי וזה פסול, זה דבר מאוד חמור. אני מוחה על כך.

ב"כ המשיבה 1:

10 מדובר במכרז פומבי ופתיחת הצעות פומבית, כל אחד יכול היה להיות שם.

ל א ח ר
ה פ ס ק ה

ב"כ המשיבה 1:

16 לאחר התייעצות ולאחר ששמענו את עמדת בית המשפט, אנו נפעל כדלקמן:

18 תנאי הסף שבסעיף 3.3 לפרק ג' לתנאי המכרז יבוטל. סעיף 4 לנספח א' יבוטל גם הוא.

20 במקום תנאי הסף האמור נוסף בתנאי החוזי שהספק יתחייב לכך שביום שתאושר מערכת מרחבית
21 על-ידי גורם ממשלתי מוסמך, תחובר המערכת המרחבית בהתאם למפרט הטכני שישנו במכרז כולל
22 בהבהרה מיום 11.09.16, או בהתאמות הנדרשות שיהיו באותו אישור של הגורם הממשלתי המוסמך.
23 המערכת המרחבית שתותקן תהיה מערכת שתיבחר על-ידי העירייה במכרז או בדרך אחרת ועל הספק
24 יהיה להתממשק למערכת זו תוך חצי שנה.

26 בנוסף, אנחנו הוספנו טופס הצהרה כדי שהספק שיזכה במכרז יתחייב להתקין עד 25.10.16 את
27 המערכות.

29 מובהר בזאת שאין במסמך ההבהרות מיום 11.09.16 דרישות לגבי עמידה כרגע בתנאי הסף. כמו כן,
30 מובהר בזאת שהנ"ל הינו לגבי המכרז הספציפי של מוסדות החינוך.

32 המועד האחרון להגשת ההצעות הינו ה-19.09.16 עד לשעה 11:00.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

15 בספטמבר 2016

עת"מ 49007-08-16 רשף מיקור חוץ

ויזמות בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו ואח'

1 ביום המועד האחרון להגשת ההצעות, המציעים יצטרכו להציג את המערכת המקומית, או שיהיה
2 ביקור אצלם לבחינת המערכת המקומית ועמידתה במפרט הטכני של משרד החינוך. אנתנו נבדוק את
3 כל הפיצ'רים שיש במפרט של משרד החינוך, ונרצה לראות שהמערכת אכן עובדת.

4
5 אנו נפרסם באתר האינטרנט את התנאים הני"ל. אני לא אפרסם בעיתון מודעת לגבי דחיית המועד.

6
7 לבקשת חבריי, אנו נעביר להם העתק ממסמך סיכום הישיבה עם נציגי משרד החינוך שהוגש לבית
8 המשפט.

9
10 **ב"כ העותרת:**

11 האמור מקובל עליי. לאור האמור לעיל ולאחר שלשיטתנו התקבלו חלק מהסעדים שטענו להם, אנו
12 לא נעמוד על העתירה.

13
14 אני מבקש להפנות את תשומת לב המשיבה ל1 לנושא ניגוד העניינים שאנו טוענים לו של היועץ, ד"ר
15 סופר, עקב הקשר למשיבה 3 ולדברים שנאמרו בעניין זה בוועדת המכרזים. אני מצפה שהיא תשקול
16 זאת ותבחן לכל הפחות את האפשרות של צירוף מומחה נוסף לבדיקת המערכות של המציעות.

17
18 **ב"כ המשיבות 2-4:**

19 האמור בדבריי המשיבה 1 מקובל עלינו.

20
21
22 **פסק דין**

23
24 1. יפה עשו כל הצדדים שבסופו של דבר הסכימו לדברים כמפורט בדבריי ב"כ המשיבה 1, שניתן
25 לתם תוקף של פסק-דין.

26
27 2. בהתחשב באמור, העתירה שהוגשה כפי שהיא – נמחקת.

28
29
30 ניתן והודע היום י"ב אלול תשע"ו, 15/09/2016 במעמד הנוכחים.

קובי ורדי, שופט, סגן נשיא